

Notulen

Extra ledenvergadering SGP-jongeren

Datum vergadering:	25 november 2017
Notulen vergadering:	15 januari 2018
Notulist:	Jeanine Heij
Locatie:	Kasteel De Vanenburg, Putten

1. Opening door de vicevoorzitter, Erik Jan Vinke (EJV)

De vicevoorzitter heet allen hartelijk welkom op deze ledenvergadering. Hij leest uit Psalm 114. Deze psalm gaat over God die het volk uit Egypte haalde en thuisbracht. De dichter maakt daar een beeld van in de volgende verzen. De zee en Jordaan maakten plaats voor dat volk. De schepping is vol ontzag voor wat God doet. Een vraag voor ons allemaal, ervaren wij ook datzelfde ontzag voor God? God overbrugt de afstand tussen Hem en ons, Hij sloot een verbond. God beweegt zich om ons voor Zich te winnen. Hij wil ons hart van steen veranderen. EJV opent met gebed en daarna wordt er gezongen uit Psalm 114 vers 3 en 4.

2. Welkom door de voorzitter, Willem Pos (WP)

De voorzitter heet allen hartelijk welkom en opent de ledenvergadering.

3. Vaststellen agenda

De agenda is enkele weken geleden gewijzigd. Arthur Polder (AP) vraagt of zijn motie over de begroting bij punt 5 i.p.v. punt 7 behandeld kan worden. Er zijn geen bezwaren, de agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Mededeling en ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken. Mevrouw Kieskamp en een fotograaf van Trouw zijn aanwezig om een artikel te schrijven over SGP-jongeren. Ds. Molenaar hoopt de meditatie te verzorgen. De penningmeester, Robbert Verleun (RV) is afwezig, zijn taak wordt overgenomen door de beleidsadviseur.

5. Vaststellen notulen jaarvergadering 8 april 2017

Er zijn geen vragen en opmerkingen. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Toelichting begroting 2018

Niek Bakker (NB) geeft een korte toelichting op de begroting. Het gaat nog niet om een officiële verantwoording, de begroting wordt pas in april geaccordeerd. Het is voornamelijk een moment om vragen te beantwoorden. Omdat RV niet aanwezig is, doet NB de beantwoording. De financiën hebben het afgelopen jaar onder een vergrootglas gelegen. Om te werken aan bewustwording en om heldere alternatieven op tafel te krijgen, wordt er vanaf dit jaar gewerkt met een tegenbegroting. De beleidsadviseur dient deze gelijktijdig in met de begroting van de penningmeester. Beide documenten zijn samengesmolten tot de huidige versie. Er waren wat zorgen over de inkomsten, daar is afgelopen tijd nog intensiever aan gewerkt met het bestuur en de Relaties. Het bedrag dat nu is binnengehaald, is significant hoger. We zitten op de goede weg, maar als het gaat over het doel dat gehaald moet worden, is de vraag of het haalbaar is om het komende jaren door de Relaties te laten doen. Hierover is gesproken met commissie, zij onderkennen het probleem. Daarom is er besloten dat er gewerkt gaat worden met zakelijke partij die advertentie-inkomsten voor IC gaat doen.

Wat betreft de inhoud van de begroting: er zitten een aantal incidentele dingen in, ook omdat de partij 100 jaar bestaat. Veel activiteiten zijn daarop afgestemd. Er is een eenmalige inkomstenpost van €7.500 vanuit de partij. Het grootste deel hiervan gaat naar een prentenboek, dat gaat over de 7

fractievoorzitters van SGP. De inschatting van Den Hertog is dat het positief in de markt gaat liggen. Kostenpost die hier tegenover staat is €12.000. Datzelfde bedrag is aangehouden als de te verwachten inkomsten, maar dit is zeer voorzichtig geschat. Stel dat we 15% niet verkopen en stel dat we de boeken kwijtraken voor €2 minder dan de reguliere prijs, zouden we op inkomstenpost van €17.000 komen.

De kostenpost voor congressen is wat hoger uitvallen, n.a.v. uitgave van congresbundel, ook om vooruit te kijken. De post vergaderkosten is er bij elke commissie uitgehaald. Wij kunnen gratis vergaderen op het partijbureau, het is daarom niet meer nodig om een aparte post voor vergaderkosten op te nemen. Er kan ook zelf thuis vergaderd worden.

De IC krijgt dezelfde post als vorig jaar, maar er verschijnen slechts 3 IC's. I.p.v. nummer twee verschijnt er een glossy, daar werkt de redactie van IC aan mee. Wij staan financieel garant voor hetzelfde bedrag dat we kwijt zouden zijn voor IC. Dus wel dezelfde kostenpost, maar i.p.v. 4 IC's, verschijnen er drie IC's en 1 glossy.

Er is een hoog bedrag ingeruimd voor promotiemateriaal. Op dit moment is het materiaal vaak op, er is meer nodig dan voorgaande jaren. Om het realistisch te houden, is dit bedrag verhoogd.

Vragen vanuit de zaal:

Arie Rijnveld (AR) vraagt welke concrete stappen er zijn gezet door cie Relaties. Het lijkt hem niet de bedoeling dat WJV zelf veel oppakt. Daarnaast de vraag wat de verhouding is tussen de advertentiewerter en de sponsoring die overblijft. NB antwoordt dat de acties die zijn ondernomen onvoldoende zijn geweest. Dit ligt niet aan de inzet van de commissie, hij bedankt hen voor hun inzet. Een structureel probleem is dat niemand uit cie overdag tijd heeft. Om die reden is afgevraagd of zo'n 'kwetsbaar' concept als een vrijwilligerscommissie verstandig is. We zijn hier al twee jaar lang mee bezig geweest om het op orde te krijgen, maar dit is niet gelukt, vandaar dat we teruggaan naar een advertentiewerter. De advertentiewerter koopt bij voorkeur pakketten in de laatste maanden van het jaar voor het volgende jaar. Die draagt dit vervolgens over aan cie Relaties die verder de contacten kan onderhouden. Ze weten dus van elkaar wat er gebeurt.

AR vraagt welke verbeterstap binnen de commissie zelf is gezet. Sinds vorige vergaderingen zijn de jaarpakketten uitgewerkt en bedrijven benaderd. Procedureel zijn er dingen verbeterd, de taakverdeling is beter. We gaan twee keer per jaar een beldag organiseren. In november is er een geweest, de resultaten vielen helaas tegen, de reden daarvoor is niet helemaal duidelijk.

Sander Bossenbroek (SB) merkt op dat we van geluk mogen spreken dat er een jubileumjaar is, anders hadden we een flink verlies. NB reageert dat dit niet het geval is, er is al heel voorzichtig begroot, de uitgaven voor het jubileum zijn niet gespecificeerd onder aparte post, maar bestaande posten zijn opgehoogd. We kunnen dus activiteiten afslanken, mochten we aan zien komen dat er dingen mislopen.

AP merkt op dat er afgerond €20.000 is ingeruimd en er zijn geplande kosten van €15.000 euro. Het jubileumjaar levert dus €5.000 euro op, met name door bedrag van partij. Hebben we voor de toekomst dan niet steeds €5.000 tekort? NB antwoordt dat we hebben 'te dealen' met volgend jaar en daar moeten we onze begroting op inkleden. Deze begroting zijn het gegarandeerde inkomsten. Anders hadden we dingen afgeslankt, bijv. bij de post politiek bestuur of promotiemateriaal. Die hadden we op standaard bedragen laten staan als we geen jubileumjaar hadden gehad.

AP vraagt wat er gaat gebeuren met het resultaat van het boek als we het resultaat boven verwachting halen? Heeft het bestuur daar al over nagedacht? NB reageert dat daar dan over beslist wordt, daar moeten we nu niet op vooruit lopen. Vanuit de vraag van leden is er gereageerd door conservatief te begroten. Het kan zijn dat jubileum-activiteiten meer mee aangekleed worden, dit zal dan als vraag in bestuur voorgelegd worden.

AP vraagt of dit betekent dat cie Relaties €8.000 moet binnenhalen buiten de advertentiewerter om. Dit is inderdaad het geval en het is realistisch. Er staat €12.000 voor IC ingeboekt, €2.500 voor KLIK, daar zit een deel voor gerichte sponsoring en een deel voor generieke sponsoring in.

Matthijs Huntelerslag (MH) vraagt waarom de post 'uitvoeringskosten' bij KLIK is gespecificeerd en bij IC niet. NB antwoordt dat het gespecificeerd staat onder cie IC. Dit staat bij KLIK gewoon op verzamelfactuur, bij IC is dit niet zo.

MH merkt op dat veel posten op €0 staan en vraagt of die eruit worden gehaald als dit volgend jaar hetzelfde is. Dit is het geval, maar het moet een aantal jaren op €0 gestaan hebben, voordat die posten eraf kunnen.

Matthijs Jonkers (MJ) vraagt wat de kosten voor de advertentiewerter zijn. NB reageert dat daar op dit moment nog geen zicht op is. Dit is altijd afhankelijk van het resultaat. Iemand die het professioneel

doet, haalt ook meer binnen. De target ligt vast, maar als er meer wordt binnengehaald, kan er meer betaald worden. Dat is haalbaar met de 10% regel, daarmee hebben we altijd boven de €12.000 als netto inkomsten gezeten. De werver moet dan wel aantonen dat hij meer binnen kan halen. Frans Hazeleger (FH) bedankt NB voor de heldere beantwoording van de vragen.

Behandelen motie nummer 14

WP vermeldt dat de procedure als volgt gaat: 45 seconden voor indiener, dan 45 seconden voor bestuur en daarna 30 seconden voor degenen uit de zaal.

AP licht de motie toe en wil daarnaast een extra motie indienen, die ook over de begroting gaat. Deze wordt eveneens bij dit agendapunt behandeld. Motie 14 gaat over het voorkomen van een tekort. Hij bedankt NB voor de toelichting op de begroting. Er zit een aantal onzekerheden in, bijv. de €12.000 inkomsten van het jubileumboek. We moeten er rekening mee houden dat dit mogelijk kan tegenvallen. Hij wil het bestuur oproepen om hierover na te denken, mocht blijken dat de inkomsten toch tegenvallen. NB reageert dat het bestuur van harte eens is met de strekking van de motie en hem daarom overneemt. Het is een hamerstuk, de motie wordt aangenomen.

De extra motie heeft vijf ondertekenaars. Het bestuur wordt opgeroepen om eventuele extra opbrengsten in het jubileumjaar toe te kennen aan de algemene reserve. NB reageert namens het bestuur. Hij is het eens met strekking van motie, maar wil hem toch ontraden. De vraag is of het eerlijk is om de extra inkomsten die we zelf hebben terugverdiend toe te voegen aan reserve. Hij wil eerst kijken dat die €7.500 ook minimaal €7.500 is besteed aan activiteiten.

Wietse Blok (WB) vraagt of dit betekent dat we alles gaan uitgeven aan het jubileum omdat het anders niet eerlijk is. Dit is niet het geval, we gaan het extraatje niet in eigen zak steken maar op een verantwoorde manier besteden.

AR merkt op dat de teruggave van het BT aan de algemene reserve toegevoegd zou kunnen worden. Job de Visser (JdV) merkt op dat we €7.500 krijgen, maar dat we aan de andere kant ook €1.000 teruggeven omdat we de IC ter beschikking stellen aan het jubileum. Dus we hoeven ons naar de partij niet te verantwoorden. NB reageert dat JdV inderdaad gelijk heeft en dat in dit geval de motie zeker overgenomen wordt. De motie is een hamerstuk en wordt overgenomen.

Tom de Nooijer (TdN) merkt op dat het woord 'jubileumboek' gerectificeerd moet worden naar 'jubileumjaar'. WP reageert dat de motie al is aangenomen. FH stelt voor om de motie eerst schriftelijk in te dienen, om formuleringproblemen te voorkomen. WP reageert dat de motie eerst ingediend moet worden en dat er vervolgens bij agendapunt 7 opnieuw over wordt gestemd.

WB heeft een punt van orde en merkt op dat de voorzitter voorafgaand aan het stemmen dient te vragen of er nog vragen zijn vanuit de zaal.

7. Wijziging HR

a. Wijziging bijdrage landelijk bestuur

Josefien Verschuure (JV) licht de wijziging toe. De wijziging komt voort uit het voorstel van vorige ledenvergadering, dus dit is niet heel erg nieuw. Het voorstel is om hier direct over te stemmen.

Bert van Roekel (BvR) merkt nog op dat dit ook met lokale cie's is afgesproken en dat zij akkoord waren met het voorstel.

TdN vraagt hoe het zit met de minimumprijs als er meer leden geworven zouden worden. Dit was de uitkomst van de avond destijds, maar hij mist dit nu in de statuten. Het bestuur reageert dat deze afspraak staat en hier wordt gewoon aan vastgehouden, maar om het HR toekomstbestendig te houden, willen we het niet al te gedetailleerd opnemen. Volgens TdN gaat het alleen om het geval als er meer leden worden geworven dan het minimum. Er staat nu niet wat er in dat geval gebeurt.

Het woord 'minimaal voor €1.000' wordt toegevoegd aan artikel.

FH reageert dat je daarmee nogal wat zegt, stel dat een commissie weinig werft, krijgt deze toch €1.000.

AR merkt op dat deze discussie al gevoerd is, het is alleen maar een toepassing van het HR.

De wijziging wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

b. Wijziging werkgebied lokale commissies

BvR geeft aan dat in het artikel iets stond waar we niet naar handelden. Onze manier van werken en visie is er wel op om als er een nieuw lokale cie wordt opgericht dat ook de omliggende cie's betrokken worden. Er was specifiek 25km afgesproken, omdat dit voor sommige cie's te veel is, wordt deze wijziging voorgesteld.

WB vraagt wat er wordt bedoeld met 'afgestemd'. Hij merkt op dat zijn werkgebied kleiner wordt, dit mag nooit ten koste gaan van al acterende commissies, we moeten niet in elkaars vijver vissen. Koen Schouten (KS) merkt op dat hij nooit iets heeft gemerkt van het aanbod voor hulp/mentorschap. BvR reageert dat hij altijd contact heeft met nieuwe commissies en biedt aan om alsnog te komen en eerste vergadering te leiden. Het is de zeker de bedoeling van het bestuur om dit zoveel mogelijk te stimuleren. We zijn daarin nog wel een beetje zoekende, het is een nieuwe werkwijze. BvR onderstreept de opmerking van WB dat het niet de bedoeling is dat het nooit ten koste mag gaan van een werkgebied van een andere commissie. En anders moet het in overleg gebeuren. Het is moeilijk te voorkomen dat mensen wel of niet naar avond komen, zie voorbeeld Ede. WB merkt op dat het in zijn geval gaat om regio Alblasserwaard en dat het lijkt alsof de drang naar nieuwe cie's groter is dan te zorgen dat huidige cie's goed functioneren. Als we gaan concurreren met elkaar, dan slaan we door in deze opzet. BvR reageert dat concurreren een luxe probleem is, maar zeker wel een probleem. Jan-Herber Hoogendoorn (JHH) merkt op dat het niet per se een probleem hoeft te zijn als er meerdere cie's in een gebied werkzaam zijn, je kunt ook samenwerken. Mensen zijn vrij om over eigen grenzen heen te gaan. FH reageert dat hoe meer cie's, hoe beter het is, het enige wat moet gebeuren is afstemmen van data. KS merkt op dat een nieuwe cie niet een sta in de weg is, het is juist een verrijking. Hij is blij dat de cie er nu is. Kijk uit dat het gebied niet te groot wordt, houd rekening met reisafstanden. Willen als Merwestreek ook richten op 16-, die zijn niet mobiel. BvR reageert dat een nieuwe commissie met energie zeker een aanwinst is, maar bestaande commissies ook hun aandacht moeten krijgen. En daar blijft het bestuur zich ook op richten. De wijziging wordt aangenomen met twee stemmen tegen en een meerderheid van stemmen voor.

De voorzitter stelt voor om een korte pauze te houden en schorst de vergadering.

Na de pauze merkt WP op dat men echt wat beknopter moet zijn en dat hij zich echt aan de gestelde spreektijd zal houden.

Pieter Meijers (PM) heeft een opmerking over het indienen van moties. Een motie is een machtig en ultiem wapen. Hij merkt soms dat er een motie wordt ingediend terwijl dat dit ook op een andere manier geregeld had kunnen worden. Hij roept op om eerst te kijken of het via andere manieren aangepakt kan worden.

TdN is het geheel met hem eens, zou wel graag een voorbeeld willen horen.

PM heeft expres geen voorbeeld genoemd omdat hij niet een persoon wil aanvallen of een motie wil afserven. Hij wil benadrukken dat het eerst via een andere weg geregeld wordt.

FH noemt als voorbeelden de motie Wietwet, Caribisch Nederland, reflectie op het duurzaam klimaatbeleid, discussieavond klimaatbeleid.

8. Behandelen ingediende moties

Bij elke motie wordt vooraf gecheckt of er voldoende indieners aanwezig zijn.

Motie 1: Invloed leden op voorzittersbenoeming SGP-jongeren

TdN licht de motie toe. Op dit moment wordt er iemand vooruitgeschoven, bekrachtigd door HB, daarna gaat het besluit pas naar de leden. De motie laat dit alles in tact, maar wil de stem van de leden hieraan toevoegen. Voorzitter krijgt dan via een ALV mandaat van de leden.

EJV reageert vanuit het bestuur dat er vooral organisatorische bezwaren zijn, maar dat het bestuur de intentie snapt.

TdN vraagt of het bestuur werkelijk positief tegenover dit voorstel staat.

MJ merkt op dat er in de laatste zin iets staat over een onderzoek en vraagt hoe dit zich verhoudt.

JHH reageert dat een overdracht op de vergadering niet per se nodig is, je kunt het zo instellen dat er geen vertraging is.

Paula Schot (PS) wil meegeven aan de leden dat het een pijnlijke situatie kan veroorzaken als je iemand voordraagt die vervolgens door het HB wordt afgeraden. Als lid raadt ze de motie daarom af.

TdN reageert dat dit inherent is aan verkiezingen. Op het moment dat er verkiezingen zijn en de ALV is tegen, leidt de kandidaat ook gezichtsverlies.

PS reageert dat dit een andere situatie is, de voorzitter stelt zich niet verkiesbaar. Ze wil de oproep neerleggen om te kijken of we niet überhaupt van de procedure met het HB afkunnen.

FH merkt op dat de huidige procedure zorgvuldig is. Wel moet er eerder naar de leden gecommuniceerd worden, zij dienen eerder dan de krant op de hoogte te zijn.

Rick van de Waerdt (RvdW) is het eens met FH dat het lastig is voor de leden. Maar het blijft heel moeilijk om eerst leden te informeren en daarna de media.

EJV reageert dat het bestuur echt wel begrijpt wat het punt is. Hij bedankt iedereen voor de opmerkingen, deze worden ter overweging meegenomen.

TdN merkt op dat het een mooie toevoeging is als het gaat om professionalisering. Het doet niks af aan de statuten, maar is een mooie aanvulling.

EJV merkt ten slotte op dat je moet beseffen dat je in principe geen mandaat geeft. Er komt weinig man op zo'n vergadering af, het mandaat is beetje tricky als het gaat om dit voorzitterschap.

TdN reageert dat er altijd mandaat is op ALV, nu zitten we met ongeveer 60 man, we kunnen niet van tevoren alle 7000 leden peilen.

De motie wordt met meerderheid van stemmen verworpen. AP stelt voor om te tellen, omdat het verschil niet zo overtuigend is. Er zijn 13 stemmen voor, 24 stemmen tegen en 3 onthouden zich van stemming, de motie wordt verworpen.

TdN vraagt nog hoe het bestuur hier wel invulling aan gaat geven. WP stelt voor om dit na afloop te bespreken met het bestuur.

Motie 2: Vragenrecht

JHH licht de motie toe. Het is normaal dat er vragen gesteld kunnen worden, goed dat deze gelegenheid er komt. Hij is blij dat bestuur het eens is.

EJV merkt op dat dit in de praktijk al gebeurt, maar het is prima om het vast te leggen.

JHH wilde tijdens de laatste vergadering in Gorinchem nog een vraag stellen, maar dit werd toen niet toegestaan. Dit was de aanleiding voor deze motie.

PS merkt op dat we wel alles kunnen willen vastleggen in het HR, maar dan blijft het niet meer werkbaar. Vragen stellen gebeurt nu al en zij zou het daarom hierbij willen laten.

RvdW merkt op dat er wel kaders moeten zijn rondom die vragen, het moeten niet dusdanig persoonlijke vragen worden.

TdN reageert dat dit gezien het vorige congres overbodig is.

EJV merkt op dat het kader al vrij helder is, in die zin dat we allemaal christenen zijn. Hij roept iedereen op het geweten in deze te gebruiken. Er is daarnaast altijd nog de regeling dat de voorzitter vragen mag weigeren of afkappen. Dit blijft staan.

FH wil de motie in stemming brengen, er zijn 13 stemmen voor, en meer dan 15 stemmen tegen. De motie wordt verworpen.

Motie 3: Bezoekersregeling SGP-partijdag

JHH licht de motie toe. Het zou mooi als degenen die zo enthousiast zijn, toch naar de partijdag kunnen gaan. Hij roept het bestuur toe om in overleg te gaan met het HB.

NB heeft alvast in de week gelegd binnen het MT, maar het gevoelen is dat we te gast zijn.

Meerderjarigen kunnen via de kiesvereniging gaan. Wat betreft minderjarigen, in hoeverre is het wenselijk dat je dit mogelijk gaat maken, terwijl wij als SGPJ zelf al te gast zijn.

Johannes van der Poel (JvdP) vindt de motie een wat zwaar middel, maar het is voor hemzelf ook van toepassing. Het kan geen kwaad om daar als SGPJ een rol in te spelen.

AP herkent het gevoel ook en snapt waarom de motie is ingediend. Maar als het bestuur al aangeeft dat het MT hier aarzelend tegenover staat, is het wellicht niet zinvol om met deze motie door te gaan.

NB proefde inderdaad enige aarzeling en roept op om gewoon de route via de kiesvereniging te bewandelen. Zij zijn de mensen die mensen afvaardigen. Wij zijn niet de geëigende weg.

JHH reageert dat niet iedere jongere toegang heeft tot een kiesvereniging. We zijn als SGPJ natuurlijk wel gelieerd aan de moederpartij, daarom is het niet vreemd om een dergelijk verzoek in te dienen.

De meerderheid is tegen de motie, de motie wordt verworpen.

Motie 4: Profilering SGP-jongeren

WB licht de motie toe en bedankt het bestuur dat men al hiermee aan de slag gegaan is. Hij zag al wat vlogs, dit is een stap in de goede richting. Jammer dat het preadvies zich focust op verbeterplan. Als dit gezegd wordt, dan zijn er dus verbeteringen nodig. We hebben een uniek geluid, dat mag heel Nederland weten. Te vaak horen we vanuit politieke cirkels dat er niks met hun input wordt gedaan.

WP bedankt voor de motie en geeft aan dat het bestuur begrijpt wat hij bedoelt. Wat er geschreven wordt, willen we graag publiceren. Maar je komt heel moeilijk binnen bij seculiere media, het RD en ND zijn wat makkelijker. Het afgelopen jaar zijn we zo'n 15 keer in de landelijke media geweest. WB merkt op dat 15 keer ook normaal is, dit is uitvoering van het beleidsplan. In campagnetijd is dit makkelijk, het gaat ons ook om de periode buiten de campagnetijd.

PM reageert dat we als SGPJ best vaak in de media komen. Commissieleden vinden het vervelend als we in media komen terwijl zij er niks weten. Hij noemt het voorbeeld van het Terlouw manifest, hij vindt dit een heel kwalijke zaak.

FH onderstreept de voorgaande reacties. Graag een inzicht in hoe vaak we zichtbaar zijn, bijv. opnemen in infomail. Aan het eind van het jaar op een rijtje zetten, dat is de uitvoering van de motie. AR denkt dat er op dit moment onvoldoende gebruik wordt gemaakt van kennis en kunde. De statements worden weinig gelezen.

Lisanne de Visser (LdV) merkt op dat het goed is dat vrijwilligers op de hoogte zijn van media optredens. Wat betreft het politieke geluid in Nederland, nu lijkt media-aandacht een doel op zich te worden, daar moeten we mee oppassen.

JHH vindt de laatste zin te breed geformuleerd. Voor de kwaliteit van de motie zou dit veranderd moeten worden.

MJ ziet in het preadvies dat het bestuur het probleem herkent, maar begrijpt nog niet goed waarom er geen verbeterplan wordt opgesteld.

Hans van 't Land (HL) reageert dat we veel artikelen hebben proberen te verspreiden, maar dit werd niet aangenomen. Moeten bijv. met meer kwaliteit over expertise komen. Nu zijn we daar deels mee bezig met halfjaarplannen. We hebben nu ook een vlog camera, dus er is wel iets gewijzigd t.o.v. van voorgaande jaren. Het spijt hem dat het niet altijd gebeurt dat cie's worden meegenomen, is een terechte opmerking. Als we in media komen, kunnen die berichten ook actiever gedeeld worden via bijv. de infomail. De discussie over statements is al eerder gevoerd, we blijven dit doen, maar de focus verschuift meer naar halfjaarplannen en kijken hoe we kunnen toewerken naar een mooi eindproject waarmee naar buiten getreden kan worden. De vraag blijft staan echter staan of we media willen opzoeken of dat we met een mooi kwalitatief document komen en iets goeds onderzoeken.

WB merkt ten slotte op dat het fijn is dat het bestuur er alles aan gaat doen. Met de kabinetsformatie hadden we bijv. ook meer naar buiten kunnen komen.

De meerderheid is voor de motie en de motie wordt aangenomen.

Motie 5: Wietwet

WB heeft hier niks aan toe te voegen, er is overleg geweest met de voorzitter van cie Binnenland.

HL reageert dat het bestuur blij is dat dit onderling is besproken en dat cie Binnenland ermee aan de slag wil.

MJ heeft nog een algemeen punt: het komt vaker voor dat een commissie aangesproken wordt om ergens mee aan de slag te gaan. Hier moeten we voorzichtig mee zijn. Hij is benieuwd of een nieuw onderzoek daadwerkelijk ander resultaat oplevert.

FH merkt op dat dit een klassiek voorbeeld is van een overbodige motie

MJ heeft als voorzitter mede ondertekend, maar dit betekent nog niet dat de commissie het ook daadwerkelijk gaat uitvoeren.

TdN vraagt waarom er is gekozen voor de Wietwet en niet bijv. voor de EU waar al motie over is ingediend.

KS onderstreept de vorige reactie, hij snapt de meerwaarde er niet van. Lokale overheden zitten niet op onze meningen te wachten.

WP weigert een vraag van MJ, hij heeft al twee interrupties gehad. MJ merkt nog op dat als de motie wordt aangenomen, er ruzie ontstaat binnen de commissie, dit moeten we niet doen.

HL reageert dat als de vergadering beslist dat de commissie hier iets mee moet doen, dat op zich een idee is. We gaan niet echter niet iets mee doen als het niks oplevert.

WB merkt tot slot op dat de indieners alleen de oproep doen om stelling te nemen, niet om een halfjaarplan hieraan te wijden. Heel Nederland zit op onze mening te wachten. SGPJ is meer dan alleen EU, er is gekozen voor de Wietwet, omdat hier nog geen publiciteit aan gewijd is.

De meerderheid is tegen de motie, de motie wordt verworpen.

Motie 6: Bestuurstermijn

WB bedankt het bestuur voor het preadvies. Hij kreeg gisteravond nog twee vragen van leden, maar nee, hij wil geen voorzitter worden. Hij roept alleen op om in dat onderzoek te kijken naar de mogelijkheid om van 3 naar 2 jaar bestuurstermijn te gaan.

EJV reageert dat het ter evaluatie en reflectie prima is om hierover na te denken en het bestuur neemt daarom deze motie over.

FH wil graag de motie in stemming gebracht hebben. Het is een verkeerd signaal als we de termijn gaan verlagen naar 2 jaar. We zien een enorm verloop, hij is voorstander om die 3 jaar echt als norm te handhaven.

MJ vraagt hoelang WP voorzitter is. WP reageert dat dit nu 1,5 jaar is en dat men niet bang hoeft te zijn dat hij maar twee jaar zit.

WB merkt op dat het nu door de zaal gaat dat hij de termijn wil verlagen, maar dit is niet het idee. Het is gewoon een oproep om dit mee te nemen in overweging.

TdN merkt op dat er natuurlijk nog meer mogelijkheden zijn. Hij vraagt of het ook wordt meegenomen in evaluatie dat er meerdere mogelijkheden zijn, mocht de motie worden aangenomen.

FH reageert dat er in de motie wel een duidelijke voorsortering te merken is, er is slechts een optie opgenomen.

EJV reageert dat men zich voor nu geen zorgen hoeft te maken. Alles wat we kunnen bedenken nemen we mee, dat was ook de intentie van WB.

WB reageert tot slot er hij inderdaad iets voorsorteert, maar hij is er nog niet van overtuigd dat dat dit de beste oplossing is en wil daarom ruimte laten voor andere ideeën.

De motie wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

Motie 7: Defensie

Er zit een kleine onduidelijkheid in de motie. De zinsnede 'brede staatscommissie' moet vervangen worden door 'onafhankelijke onderzoekscommissie'. Laten we dan aan fractie over welke dan de beste optie is.

Maarten van Nieuw Amerongen (MvNA) reageert dat het bestuur positief tegenover de strekking staat. We willen harder naar de NAVO-norm toe. Hij bedankt voor de opmerking over de wijziging. Het is de vraag of wij dit moeten gaan indienen als het ook al in het verkiezingsprogramma staan. Hij gaat ervanuit dat men er al mee aan de slag gaat.

JHH wil het laatste punt apart in stemming brengen, omdat motie op partijdag een ander middel is. WB stelt voor om dit niet te doen, maar doet de oproep om met fractie in gesprek te gaan.

MvNA reageert dat de toezegging dat het bestuur hierover in gesprek gaat met fractie er sowieso is.

KS merkt op dat 'of daarop lijkend instrument' eruit gehaald kan worden als het toch in stemming wordt gebracht.

WB vraagt waarom de motie op dit congres is ingediend. In het verkiezingsprogramma staat niks over onafhankelijke commissies. Heeft met politiek en militairen gesproken, zij weten het ook niet. Laat onafhankelijke commissie kijken wat het beste is voor ons land.

De motie wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

Motie 8: Structuur en overzicht

KS licht de motie toe waarin gevraagd wordt om meer duidelijkheid en transparantie. Hij wil het organogram op de website plaatsen, op intranet is niet voldoende. Hij roept het bestuur op om al zijn punten toe te voegen.

MH heeft bezwaren m.b.t. het publiceren van het emailadres, er zijn genoeg communicatiemiddelen buiten emailadres. Daarin heeft iedereen zijn eigen voorkeur. Hij zou dit graag gewijzigd zien in 'contactoptie'.

Berry Bouw (BB) geeft de reden van het ondertekenen van de motie. We wisten niet bij wie we moesten zijn om een commissiewijziging door te geven. Enige die we wisten was JV.

FH vraagt waar het woordje 'dit' op duidt.

TdN kent zelf ook voorbeelden, wanneer het organogram geplaatst wordt, is het probleem opgelost en weten mensen wie ze moeten benaderen.

AP reageert dat als je gewoon mailadressen toevoegt van contactpersonen, je al een heel eind bent en weet je bij wie je moet zijn. Dit kan het 'van kastje naar de muur'-probleem voorkomen.

NB reageert als lid en geeft aan dat er overal wordt verwezen naar het algemene mailadres. Dat er geen contactmogelijkheid is, is dus onterecht.

KS vraagt of het organogram getoond kan worden omdat niet iedereen begrijpt waar het over gaat. FH reageert dat er gewoon op website een overzicht moet komen wie men kan bereiken. We willen dat mensen zelf kunnen opzoeken bij wie ze moeten zijn en daarmee ook NB en beetje ontlasten. Hij roept op om de motie te steunen.

Elize Kleijbeuker (EK) reageert dat het ook scheelt bij het indienen van de moties, als contactpersonen worden toegevoegd.

Jan de Rooij (JdR) vraagt waar we nu moeilijk over doen. Blijkbaar is er veel vraag naar, waarom dan niet gewoon dat lijstje opstellen.

Janneline van Westreenen (JvW) merkt op dat er vanuit HR een welkomstpakket gemaakt wordt waarin alle informatie zit, dus deze motie lijkt een beetje overbodig.

JvB merkt op dat er veel discussie is en het feit dat het bestuur de motie ontraadt laat zien dat het nodig is.

JHH reageert dat je te allen tijde op de website wilt kunnen kijken voor info. Mails kunnen kwijtraken.

Dirk van Horssen (DvH) merkt op dat de website geschikt is om een beperkt organogram op te delen, maar het toevoegen van contactgegevens levert spam op, we kunnen bovendien last krijgen met Autoriteit Persoonsgegevens. Op de contactpagina staan al best veel meeladressen en in IC staan ook alle gegevens. We willen voorkomen dat de pers verder gaat bellen.

FH reageert dat de Autoriteit Persoonsgegevens niks vindt van het opnemen van een algemeen mailadres van een commissie.

KS merkt op dat de motie heel basaal is, er wordt puur gevraagd om algemene gegevens van cie. Er komen geen persoonsgegevens in het gedrang.

Christiaan Hovestad (CH) reageert dat hij tot drie weken geleden niet eens wist dat er een intranet bestond, terwijl hij al lang vrijwilliger is.

HL reageert dat het bestuur achter het idee staat dat men intern wil weten wie je kunt bereiken. Als je mailadressen op de website vermeld, gooi je het in publieke ruimte. We zijn hier huiverig voor, de pers gaat direct naar commissievoorzitters. Nu wordt het eerst gefilterd door NB. Een lijst met emailadressen is bovendien niet professioneel. Het is belangrijk dat je vaste lijnen hebt.

KS merkt op dat de motie niet is bedoeld om spam te creëren, maar puur om openheid te creëren voor mensen die niet op intranet zitten of die niet die lijstjes kennen.

Er zijn 23 stemmen voor de motie, 19 stemmen tegen en 1 persoon onthoudt zich van stemming. De motie wordt aangenomen.

Motie 9: Caribisch Nederland

De motie is een hamerstuk en wordt met meerderheid van stemmen verworpen.

Motie 10: Reflectie op duurzaam regeerakkoord

JvdP licht de motie toe. De waterschappen zijn koploper, decentrale overheden zijn daar goed mee bezig. Dit geeft de urgentie aan. Het is niet zo dat commissie DOL er nooit iets mee heeft gedaan, maar het moet gewoon geactualiseerd worden.

MvNA reageert dat het bestuur er positief tegenover staat en wil de motie overnemen. Met de kanttekening dat er rekening gehouden moet worden met de capaciteiten van de commissie. Dit had ook via de voorzitter van DOL geregeld kunnen worden.

TdN merkt op dat er een inconsistentie in verwoording, is het alleen water of alles? Hij vraagt of we de visie van de SGP langs de meetlat kunnen leggen.

JHH reageert dat als de motie wordt aangenomen, hij zijn motie over klimaatbeleid kan intrekken.

WB merkt op dat dit een concreet verzoek is, maar dat doen we eigenlijk niet als ledenvergadering.

MvNA reageert dat een concreet verzoek wel kan, maar de invulling ligt bij de commissies.

PM reageert dat dit binnen de commissie besproken gaat worden en dat de commissie zich heel vrij voelt om deze motie uit te voeren op de manier zoals de cie dit het prettigst vindt.

TdN vraagt nogmaals of we de visie van de SGP langs de meetlat kunnen leggen.

MvNA reageert dat de commissie hiernaar gaat kijken, als zij dit mee willen nemen of advies willen uitbrengen, dan is dat uiteraard mogelijk.

JvdP merkt op dat we het aan de commissie moeten overlaten in hoeverre zij dit langs de meetlat willen leggen.

De motie wordt in stemming gebracht en aangenomen.

BvR heeft een punt van orde. Het is mooi wat hier gebeurt, maar een volgende keer moet dit anders gepland worden. Men moet zich ervan bewust zijn dat we erg uitlopen.

WP reageert dat hamerstukken gelijk geaccordeerd kunnen worden, we moeten daarmee geen tijd verliezen.

Motie 11: Actuele standpunten

HL reageert dat het bestuur dit punt begrijpt en denkt dat dit wel bilateraal opgelost kan worden. Het bestuur neemt de motie over en deze wordt als hamerstuk behandeld. De motie wordt aangenomen.

Motie 12: Vrijwilligersoverzicht

FH licht de motie toe. Het lijkt hem leuk als vrijwilligers onderling een overzicht hebben die steeds wordt geactualiseerd via het intranet.

NB reageert dat er op dit punt nieuwe ontwikkelingen zijn. Het HR-intranet gaat verdwijnen, we gaan meedoen met het nieuwe systeem van de SGP. Daar kunnen geen foto's in opgenomen worden.

Voorstellen via de infomail is voldoende.

AR merkt op dat dit al bijna twee jaar op de agenda van het PP staat, er moet langzamerhand wel een besluit over kunnen komen.

FH reageert dat er op het intranet gewoon een documentje geüpload kan worden met een foto/naam/verhaaltje.

De motie wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

Motie 13: Discussieavond klimaatbeleid

Deze motie is komen te vervallen als gevolg van motie 10.

Motie 14: Motie voorkomen tekort over 2018

Deze motie is al behandeld bij het bespreken van de begroting.

Motie 15

Dit is een nieuw ingediende motie waarover eerder in de vergadering wat verwarring ontstond. De motie verzoekt het bestuur om het eventuele positieve resultaat van het jubileumboek en het geld van het Beatrixtheater toe te voegen aan de algemene reserve.

FH vraagt of dit geen overbodige motie is, aangezien het geld toch al naar de reserve gaat. :

NB reageert dat dit geen overbodige motie is, maar wel een wat vreemde motie. Het geld van het Beatrixtheater wordt dit jaar al toegevoegd aan de algemene reserve.

AP haalt de zin eruit en de motie wordt gewijzigd, het is niet dezelfde motie als motie 14.

KS merkt op dat hiervoor het bestuur gewoon de bevoegdheid moet krijgen en stemt tegen de motie.

De motie wordt met meerderheid van stemmen verworpen.

WP dankt alle aanwezigen voor hun inbreng tijdens de vergadering.

9. Toelichting wisseling bestuursportefeuilles

EJV licht de wijziging toe. Er vindt een wijziging plaats in de verdeling van de bestuursportefeuilles. Het bestuur en de adviescommissie hebben zich hierover gebogen. De portefeuille 'Organisatie' zal veranderen naar 'Leden & Lokaal'. De portefeuille 'Leden & Relaties' zal gewijzigd worden in 'Organisatie & Relaties', zodat hiertussen meer binding ontstaat. We zijn op zoek naar alleskunnners, maar voor de vacatures zijn wel twee verschillende types nodig. Er zijn geen vragen over de toelichting.

10. Rondvraag

Er zijn vooraf vijf vragen ingediend, de overige zijn tijdens de vergadering ingediend.

1. Claim Beatrix

Er wordt gevraagd of het bekend is welk bedrag we hierop gaan winnen. Het voorstel van het BT is dat wat op de offerte stond, nu gratis ter beschikking staat. Dit gaat om een netto bedrag van €14.000. We zijn in overleg met de accountant om dit jaar €2500 te reserveren en de andere €14000 naar de algemene reserve te doen. Dit voorkomt dat er volgend jaar vrij geld in de begroting zit.

2. Manifest Privacy

FH vraagt naar het manifest privacy wat in 2016 is gepresenteerd. Tijdens de ALV is daar toen het nodige aan opmerkingen over geweest. Ook de commissie Binnenland heeft een feedbackronde

gegeven. Daarna is nooit meer van het manifest vernomen. Hoe staat het hiermee? HL reageert dat dit een goed punt is. Het manifest is wat gaan zwerven. Er moest nog behoorlijk wat gewijzigd worden. Het is gewoon een intern document, het heeft nu niet zoveel zin meer om het debat opnieuw aan te zwengelen. Werkgroep van toen is uiteengevallen. Er is destijds veel gediscussieerd, nu niet opnieuw mogelijk om de werkgroep bij elkaar te krijgen. Het functioneren van werkgroepen is geëvalueerd en het blijkt in de praktijk niet goed te werken. Het document zal wel op intranet geplaatst worden.

3. Claim auteursrecht

KS vraagt waarom er een claim is geweest betreffende auteursrecht, wat het bedrag was en wat ermee gedaan wordt. Het geval was dat er een foto bij een statement is geplaatst die niet rechtenvrij bleek te zijn. Een advocatenkantoor heeft dit opgespoord en een claim van €2000 ingediend, waarvan €1000 advocaatkosten. Plus €250 voor elke dag dat hij extra online staat, een volstrekt onredelijk bedrag. WP heeft contact opgenomen met dhr. Den Boef en hij heeft geadviseerd om hier niet mee in zee te gaan en eigen onderzoek in te stellen. DvH heeft dit gedaan, gegevens liggen bij dhr. Den Boef en hij gaat kijken met advocatenkantoor.

LdV merkt op dat we wellicht een eigen database nodig hebben.

Er zijn veel rechtenvrije databases, hier gaan we binnen pp ook mee verder. HL reageert dat we hier in het verleden slordig mee geweest zijn, dit moeten we in de toekomst voorkomen.

TdN vraagt of het bestuur hier de volgende ALV op terug kan komen.

WP reageert dat het bestuur de status zal delen, dit hoeft echter niet per se via de ALV.

KS vraagt of de statements worden voorzien van nieuwe foto's. Dit is inderdaad het geval.

4. Datum SGP-jongerendag

BB merkt op dat de SGP-jongerendag nu gepland is op een officiële campagnezaterdag, waarmee je veel vrijwilligers in de vingers snijdt. Waarom gebeurt dat? Hij merkt op dat hij dat we dat in de toekomst moeten voorkomen. BvR reageert dat deze datum niet zomaar tot stand is gekomen. Er is veel rekening gehouden met andere activiteiten, we hebben dit echt goed afgewogen. De overweging die we mee hebben genomen is welke invloed het heeft op de campagne. Het heeft aan de andere kant ook iets positiefs, is media-technisch goed. In de weken voor de campagne leeft het ook meer bij jongeren.

BB reageert dat je jongeren langer kunt betrekken door de JD na de verkiezingen te plannen.

BvR merkt op dat we altijd zullen voorkomen dat het ten koste gaat van belangrijke dingen. Maar het is keer op keer weer een afweging.

5. Lokale vacatures Facebook

Het is niet helemaal duidelijk wat de vraag is. BB licht dit toe en vraagt of er in de Facebookgroep geen lokale vacatures meer geplaatst kunnen worden. NB reageert dat dit bilateraal met HR-lokaal opgelost kan worden.

6. Lengte ledenvergadering

WB vraagt of er niet meer tijd ingepland kan worden voor de ledenvergadering. Eventueel een extra ingelaste vergadering waarbij moties voor het SGP-congres ingediend kunnen worden.

WP reageert dat het bestuur hierover gaat nadenken.

7. Ondersteunen 3 formulieren van enigheid

MH is lid geworden met het idee om SGPJ te steunen, hem is voorgehouden dat de Drie Formulieren van Enigheid niet per se onderschreven hoeven te worden. Hij vraagt of dit klopt en of dit ook geldt als je vrijwilliger wilt worden. WP reageert dat het goed is om hierover na te denken en dat het bestuur hiernaar gaat kijken.

11. Sluiting

WP besluit de vergadering met gebed en daarna wordt er uit de Avondzang gezongen.

